

解雇権を制限する解雇予告規定

介護事業者が、利用者に良質な介護サービスを提供するために、何よりも実態として労使の信頼関係という基礎(基盤)がしつかりしていることが不可欠です。介護事業所は、労働者から労務の供給を受けなければ、組織の成果をおげることができません。

労務管理の観点からは、雇用契約で労働者は、使用者の指示に従い業務を遂行する義務を負い、労働者は、一定の業務遂行能力を備えていること、健康であり、勤務態度が良好であることを当然に要求されることとなります。就業規則にも、勤務不良や業務遂行能力の欠如が解雇事由となることを規定しているのが通例です。

もつとも、勤務不良や能力の欠如が認められるからといって、ただちに解雇が有効になるわけではありません。労働契約法に「解雇は、客観的に合理的な理由を欠き、社会通念上相当であると認められない場合は、その権利を濫(ら)ん用したものとして無効とする」と、いわゆる解雇権濫用法理を明文で定めています。

労働基準法には、解雇権を制限する「...30日前に予告をしない使用者は30日以上平均賃金を払わなければならない」という解雇予告の規定があります。かつては「1か月分支払えば何時でも労働者を解雇できる」という考えが横行していました。

今日では解雇を制限する多数の裁判例が積み重ねられ、解雇権濫用法理が判例として確立しています。法律としては、平成15年に労働基準法の中に明文化され、平成19年11月労働契約法が制定された際、そのままの文言で移し替えられました。しかし、それまでもなお、単発の法律相談で「1か月分の賃金を支払えば、何時でも労働者を解雇できる」と本気で思っている経営者に遭遇することがあり、愕(が)然とすることがあります。

解雇無効としたケース

経営者として、労働者を解雇しようとするに当たっては「客観的に合理的理由があり、社会通念上相当と認められることを確認しななければならず、そのハールは思いのほか高く、裁判で解雇が無効とされる場合が多いのです。

「やさしい透析患者のためのリン・カルジウムを左右するリン・後をも左右するリン・透析患者の胃量維持」
「やさしい透析患者のためのリン・カルジウムを解している」
「やさしい透析患者のためのリン・カルジウムを解している」



「やさしいパーキ、自己管理は近年、急パキン病の患者は、定価千八百九十円」
「やさしいパーキ、自己管理は近年、急パキン病の患者は、定価千五百七十五円」

「やさしいパーキ、自己管理は近年、急パキン病の患者は、定価千五百七十五円」
「やさしいパーキ、自己管理は近年、急パキン病の患者は、定価千五百七十五円」

たところ、裁判所が解雇無効とし、解雇後の賃金及びこれに対する遅延損害金の支払いを認めたとケースです。

Yは、第1施設(入所100名、短期入所2名)と第2施設(入所154名、短期入所16名)を経営。Xは、解雇までの7年間に、第1施設の事務長として雇用された後、副施設長を務め、その後、Yの法人事務局長を兼任し、施設長代行も任ざられていました。なお、理事長の妻が施設長、総施設長として、常にXの上司の立場にありました。

Yの就業規則では「勤務態度及び業務の遂行に必要な能力が、著しく不良で就業に適さないとき」が解雇事由とされています。裁判所も、この事由に該当するかを判断するに当たり、Xに次の問題点があつたことを認めました。

Xは①医師や看護主任の判断を尊重せず、入所者を救急車でではなく施設の手で病院へ搬送するよう述べたこと及び精神科医が入所者に対し



連載2 解雇のハールは高い

そして、判決の中で、事実経過を詳細に認定されており、まるで小説でも読んでいられるかのようです。しかし、判決文の中から、何を備えていれば、確実に解雇が有効となるのかという答えを見出すことは、極めて困難であるといわなければなりません。

ある学者は「裁判所は、一般的には、解雇の手由が重大な程度に達しており、他に解雇回避手段がなく、かつ労働者の側に宥恕(ゆうじょ)すべき事情が殆(ほとん)どない場合にのみ解雇相当性を認めている」「(菅原和夫)と分析しており、解雇が有効となるハールは極めて高いということです。またを厳禁に受け止めなければなりません。

中 で、詳細な事実経過が認定され、対立するから、当事者としては本来的に立証がかなり難しいということも否定できません。本件では、裁判所は、結論を導くに当たり、判決文上、Xのこれまでの実績のほか、理事長の娘がYの理事に就任することについて疑義を呈したことが本件解雇の契機の一つとなつていると考えられることも考慮しています。

特に後者のような事情が認められると、そのことが本場に影響力があつたのかどうかはともかくとして、一定のイメージを想定し易く方向性を組み立てやすくなります。さらに、裁判官が法廷で関係者に抱いた印象が、心証形成に影響することもないわけではないうに思われます。

このように見えてくると、解雇という使用者の権限を行使して解決を図るようであることがわかります。他に問題解決の方法は考えられないのかを徹底的に検討し尽くすことこそが、あるべき方向ということになるでしょう。

蛇足ながら、経営者は、容易に解雇できるという主観的判断に向かっているせいであることのほか、常に孤独を強いられる大きな役割を委(ゆた)ね易い反面、見据(みぞ)つていったと思つた途端、極端なまでに冷遇する傾向があり、このことが、大きな紛争に発展することおきま。

なお、今回紹介した裁判例は、介護、医療の労働問題を抱う弁護士として、一読の価値があると思えます。

患者のやる気引き出す療養指導法

根直樹氏
患者の心を開く薬、療養指導を目指す者が、多くの患者エピソードや最新エビデンスを、多くの患者エピソードや最新エビデンス

「やさしい自己管理」シリーズ3冊
「やさしい自己管理」シリーズ3冊

「やさしい自己管理」シリーズ3冊
「やさしい自己管理」シリーズ3冊

「やさしい自己管理」シリーズ3冊
「やさしい自己管理」シリーズ3冊

「やさしい自己管理」シリーズ3冊
「やさしい自己管理」シリーズ3冊